ΑΝΩΤΑΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΥΠΡΟΥ

ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

(*Πολιτική Aίτηση αρ. 129/2023*)

*(i-Justice)*

22 Mαρτίου, 2024

[ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡ.155(4) ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 3 ΚΑΙ 9 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ (ΔΙΑΦΟΡΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ) ΝΟΜΟΥ ΤΟΥ 1964

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟ 3 ΤΟΥ ΠΕΡΙ ΑΝΩΤΑΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΩΝ ΔΙΑΤΑΓΜΑΤΩΝ) ΔΙΑΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥ 2018

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ SHABBI-UL-HASSAN SYED ΑΠΟ ΤΟ ΠΑΚΙΣΤΑΝ ΚΑΙ ΚΑΤΟΧΟΣ ΔΙΑΒΑΤΗΡΙΟΥ ΠΑΚΙΣΤΑΝ ΚΑΙ ΤΩΡΑ ΣΤΗΝ ΚΥΠΡΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΑΔΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΧΩΡΙΣΗ ΑΙΤΗΣΗΣ ΠΡΟΣ ΕΚΔΟΣΗ ΠΡΟΝΟΜΙΑΚΟΥ ΕΝΤΑΛΜΑΤΟΣ MANDAMUS

ΚΑΙ

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΡΝΗΣΗ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΑΡΧΕΙΟΥ ΠΛΗΘΥΣΜΟΥ ΚΑΙ ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗΣ ΝΑ ΠΑΡΑΛΑΒΟΥΝ ΤΑ ΑΝΑΓΚΑΙΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΠΡΟΣΠΑΘΕΙ ΝΑ ΠΑΡΑΔΩΣΕΙ προς ΕΓΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΓΑΜΟΥ ΤΟΥ ΜΕΤΑ ΠΟΥ Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΤΙ Ο ΓΑΜΟΣ ΤΟΥ ΗΤΑΝ ΕΙΚΟΝΙΚΟΣ ΑΚΥΡΩΘΗΚΕ ΜΕ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑΣ 14/07/2023 ΣΤΑ ΠΛΑΙΣΙΑ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ 372/2021.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Μονομερής Αίτηση ημερ. 20.3.2024**

**για Επαναφορά της Μονομερούς Αίτησης ημερ. 18.10.2023**

**για Έκδοση Προνομιακού Εντάλματος Mandamus**

*Κυριάκος Δημητρίου για Ελευθερία Ράατ (κα),* για τον Αιτητή.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**(Εχ tempore)**

**ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ**:- Στις 16.11.2023 ο ευπαίδευτος συνήγορος που εκπροσωπούσε τον αιτητή, κ. Κυριάκος Δημητρίου, σε μονομερή αίτηση για άδεια καταχώρισης αίτησης διά κλήσεως για την έκδοση Προνομιακού Εντάλματος Mandamus, ζήτησε την άδεια του Δικαστηρίου να αποσύρει την αίτηση. Η άδεια δόθηκε και η αίτηση απερρίφθη.

Τέσσερις και πλέον μήνες μετά, ο αιτητής επανέρχεται με την υπό εκδίκαση μονομερή αίτηση, με την οποία ζητά *«άδεια του σεβαστού Δικαστηρίου όπως επαναφέρει την αίτηση με τον ανωτέρω τίτλο και αριθμό, η οποία απορρίφθηκε στις 16.11.2023».* Η αίτηση υποστηρίζεται από Ένορκη Δήλωση του δικηγόρου, κ. Κυριάκου Δημητρίου, ο οποίος στην παρ. 3 της Ένορκης Δήλωσης του αναφέρει τα ακόλουθα (παρατίθενται αυτολεξεί): *«Ο λόγος για τον οποίο αποσύρθηκε η αίτηση οφείλεται σε κακή συνεννόηση του δικηγόρου που εμφανίστηκε τότε με τον αιτητή».*

Θα είμαι σύντομος. Το πρώτο πράγμα που διαπιστώνω είναι ότι δεν διευκρινίζεται σε τι συνίσταται αυτή η κακή συνεννόηση, πότε αυτή έλαβε χώρα και πότε έγινε αντιληπτή από τον δικηγόρο ή από τον αιτητή. Με άλλα λόγια, πρόκειται περί γενικού και αόριστου ισχυρισμού, κάτι που δικαιολογεί αφ΄ εαυτού την απόρριψη της αίτησης.

Εν πάση περιπτώσει, θα πρέπει να σημειώσω πως η κατ΄ ισχυρισμόν κακή συνεννόηση μεταξύ δικηγόρου και πελάτη δεν μπορεί να αναβιώνει δικαστική διαδικασία, η οποία έχει λήξει με απόσυρση, στην οποία προέβη ο δικηγόρος, ο οποίος συμβουλεύει τον πελάτη.

Και το τελευταίο, τα δύο πρακτικά που τηρήθηκαν πριν από την ημερομηνία απόρριψης, σε διαφορετικές ημερομηνίες, δεν αποκαλύπτουν την κατ΄ ισχυρισμόν κακή συνεννόηση, αλλά συνειδητή απόφαση απόσυρσης της αίτησης εκ μέρους του δικηγόρου, μετά από μελέτη. Συγκεκριμένα, στις 23.10.2023, ο κ. Κυριάκος Δημητρίου ζήτησε λίγο χρόνο *«για να διερευνήσει κάποια θέματα»* για να δώσει τις διευκρινίσεις που του ζήτησε το Δικαστήριο. Το αίτημα εγκρίθηκε και η αίτηση ορίστηκε για ακρόαση στις 16.11.2023. Κατά την πιο πάνω ημερομηνία, ο ευπαίδευτος συνήγορος ζήτησε άδεια να αποσύρει την αίτηση αφού, όπως δήλωσε και κατεγράφη στο πρακτικό, αυτή *«ήταν καταδικασμένη».*

Τυχόν έγκριση της αίτησης, θα έπληττε το θεμέλιο των κανόνων απονομής της δικαιοσύνης που αφορούν στην τελεσιδικία των δικαστικών διαδικασιών.

Η αίτηση απορρίπτεται.

Ι. ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, Δ.

*/ΣΓεωργίου*